## Inhaltsverzeichnis

| Abkürzungsverzeichnis   | XV       |
|---|----------|
| Einleitung  | 1        |
| A. Stand der Forschung  | 4        |
| I. Struktur II. Justiziabilität III. Einordnung IV. Schlussfolgerung  | 6<br>7   |
| B. Methoden und Gang der Untersuchung   | 8        |
| I. Theorie der Grundrechte II. Rechtsvergleichung III. Gang der Untersuchung  | 9        |
| C. Status der Grundrechtecharta   | 11       |
| 1. Kapitel: Theoretische und dogmatische Grundlagen   | 13       |
| A. Grundrecht und Grundrechtsnorm   | 14       |
| I. Probleme der Gleichsetzung der Begriffe  II. Notwendigkeit der Unterscheidung  III. Das "Grundrecht" als Gewährleistungsgehalt einer | 15<br>16 |
| Grundrechtsnorm   |          |
| IV. Zusammenfassung und weiterer Gang der Untersuchung  B. Begriff der Grundrechtsnorm  |          |
| I. Zum Begriff der Norm   | 19       |
| II. Einordnungskriterien  |          |
| 2. Inhaltliche Kriterien  |          |
| a) Ausschluss systemwidriger Normen als Bedürfnis für   |          |
| inhaltliche Kriterien   |          |
| b) Anwendung inhaltlicher Kriterien   |          |
| 3. Prima facie Vorrang der formalen Kriterien   | 22       |

| 4. Ergebnis   | 23       |
|---|----------|
| III. Übertragbarkeit auf das europäische Gemeinschaftsrecht   |          |
| 1. Einwand der ungleichen Grundrechtsdogmatik in den          |          |
| Mitgliedstaaten   | 24       |
| 2. Einwand der mangelnden Grundrechtsdogmatik des EuGH        | 24       |
| 3. Einwand des mangelnden Grundrechtekatalogs                 |          |
| 4. Bewertung  |          |
| IV. Zusammenfassung und weiterer Gang der Untersuchung        | 29       |
| C. Struktur einer Grundrechtsnorm                             |          |
| I. Bindend & nicht bindend                                    | 30       |
| 1. Abgrenzungskriterien                                       |          |
| a) Kriterium der verfassungsgerichtlichen Kontrollmöglichkeit |          |
| b) Kriterium der Gerichtsfähigkeit                            |          |
| c) Kriterium der Eignung zur richterlichen Kontrolle          |          |
| d) Kriterium der angeordneten Bindungswirkung                 |          |
| 2. Bewertung  |          |
| 3. Zusammenfassung  |          |
| II. Subjektiv & Objektiv                                      |          |
| 1. Subjektive Gehalte einer Grundrechtsnorm                   |          |
| 2. Subjektives Recht  |          |
| a) Gründe für subjektive Rechte                               |          |
| b) Rechtliche Positionen und Relationen                       |          |
| c) Durchsetzbarkeit   |          |
| 3. Objektives Recht   |          |
| a) Subjektive Pflichten                                       |          |
| b) Objektive Pflichten  |          |
| aa) Ableitung von rein objektivem Recht                       |          |
| bb) Die analytische Priorität der objektiven Dimension        |          |
| c) Zusammenfassung  |          |
| 4. Übertragbarkeit auf das europäische Gemeinschaftsrecht     |          |
| a) Das Modell von Winkler                                     |          |
| b) Bewertung  |          |
| aa) Einschränkung der positiven Gewährleistungen              |          |
| bb) Zugrundelegung einer materiellen                          | 51       |
| Grundrechtsdefinition   | 52       |
| cc) Einbeziehung des Rechtsschutzes                           |          |
| 5. Zusammenfassung  |          |
| III. Regeln und Prinzipien                                    | 57<br>55 |
| 1. Rechtstheoretische Unterscheidung                          |          |
| 2. Das Kollisionsverhalten                                    |          |
| a) Regelkollision   |          |
| ,   |          |

IX

| b) Prinzipienkollision                                     | 57  |
|--|-----|
| c) Kollision von Regel und Prinzip                         |     |
| 3. Grundrechtsnormen als Prinzipien                        | 59  |
| 4. Prima facie Geltung und definitive Geltung              | 60  |
| 5. Einschränkung von Grundrechtsnormen                     | 60  |
| 6. Ausgestaltung   |     |
| 7. Übertragbarkeit des Modells auf das europäische         |     |
| Gemeinschaftsrecht   | 63  |
| IV. Überblick über die Struktur einer Grundrechtsnorm      | 66  |
| D. Gegenstand einer Grundrechtsnorm                        | 69  |
| I. Gewährleistungen  | 69  |
| Struktureller Unterschied zwischen positiven und           |     |
| negativen Gewährleistungen                                 | 69  |
| 2. Negative Gewährleistungen                               |     |
| 3. Positive Gewährleistungen                               |     |
| a) Zurückweisung der Einwände gegen die Ableitung positive |     |
| Gewährleistungen aus Grundrechtsnormen                     |     |
| b) Verschiedene Arten der positiven Gewährleistungen       |     |
| aa) Schutz   |     |
| bb) Organisation und Verfahren                             |     |
| cc) Leistung im engeren Sinne                              |     |
| 4. Exkurs: Gleichbehandlungsfunktion                       |     |
| II. Übertragbarkeit auf das europäische Gemeinschaftsrecht |     |
| 1. Das Modell von Winkler                                  | 81  |
| 2. Bewertung   |     |
| 3. Weitere mögliche Einwände gegen positive                |     |
| Gewährleistungen   | 83  |
| 4. Ergebnis  |     |
| III. Zusammenfassung                                       |     |
| E. Zusammenfassung des ersten Kapitels                     | 85  |
| 2. Kapitel: Strukturelle Analyse der Grundsätze            | 07  |
| 2. Kapitei. Strukturene Anaryse der Grundsatze             | 0 / |
| A. Grundrechtsnormen                                       | 88  |
| I. Anwendung der formalen Kriterien                        |     |
| II. Einwand der Systemwidrigkeit der Grundsätze            |     |
| III. Ergebnis  | 89  |
| B. Bindende oder nicht bindende Normen                     | 90  |
| I. Wortlautauslegung                                       | 00  |
| II Systematik  |     |

| 1. Vergleich mit anderen Primärrechtsnormen            | 92  |
|--|-----|
| 2. Vergleich mit Verfassungsnormen der Mitgliedstaaten |     |
| a) Deutschland   |     |
| b) Frankreich  |     |
| c) Spanien   |     |
| d) Irland  |     |
| e) Portugal  | 96  |
| 3. Gerichtliche Überprüfbarkeit                        |     |
| III. Entstehungsgeschichte                             | 97  |
| IV. Ergebnis   | 99  |
| C. Subjektives oder objektives Recht                   | 99  |
| I. Verpflichtete                                       | 100 |
| 1. Union   |     |
| 2. Mitgliedstaaten                                     |     |
| a) Allgemeines   |     |
| aa) Rechtsprechung des EuGH                            |     |
| bb) Art. 51 Abs. 1 S. 1 GRCh                           |     |
| cc) Ergebnis   | 107 |
| b) Besonderheiten der Grundsätze?                      | 108 |
| c) Zusammenfassung                                     | 110 |
| 3. Drittwirkung  | 110 |
| a) Unmittelbare Drittwirkung                           |     |
| b) Mittelbare Drittwirkung                             |     |
| II. Rechtsträger                                       |     |
| 1. Literaturstimmen                                    |     |
| 2. Wortlautauslegung                                   |     |
| 3. Systematische Auslegung                             | 115 |
| a) Vergleich mit den "Rechten" der Charta              |     |
| aa) Auslegung der Horizontalklauseln für Rechte        | 115 |
| bb) Subjektive Rechte im Überschneidungsbereich        |     |
| zwischen Grundsätzen und Rechten                       |     |
| (1) Grundsätzlich mögliche Idealkonkurrenz             | 117 |
| (2) Keine Subjektivierung der Grundsätze im            |     |
| Überschneidungsbereich                                 | 117 |
| cc) Zusammenfassung                                    | 120 |
| b) Vergleich mit anderen Primärrechtsnormen            | 121 |
| c) Vergleich mit Verfassungsnormen der Mitgliedstaaten |     |
| aa) Spanien  |     |
| bb) Portugal   |     |
| cc) Deutschland  |     |
| dd) Irland   | 126 |

ΧI

| ee) Frankreich   | . 127 |
|--|-------|
| ff) Ergebnis   | . 128 |
| d) Vergleich mit Normen in internationalen Übereinkommen   | . 129 |
| aa) ESC  | . 129 |
| bb) Gemeinschaftscharta der sozialen Grundrechte der       |       |
| Arbeitnehmer   | . 130 |
| cc) EMRK   | . 131 |
| e) Zusammenfassung   | . 133 |
| 4. Entstehungsgeschichte                                   |       |
| a) Grundrechtekonvent                                      | . 134 |
| b) Verfassungskonvent                                      |       |
| c) Protokoll über die Anwendung der Charta der Grundrechte |       |
| der Europäischen Union auf Polen und das Vereinigte        |       |
| Königreich   | . 136 |
| 5. Teleologische Auslegung                                 |       |
| 6. Ergebnis  |       |
| III. Zusammenfassung                                       |       |
| _  |       |
| D. Einordnung in das Regel-/Prinzipienmodell               | . 141 |
| I. Das Modell von Frenz                                    | . 141 |
| II. Einordnung der Grundsätze als Prinzipien               | . 143 |
| III. Definitive Minimalgewährleistungen                    |       |
| 1. Staatszielbestimmungen des Grundgesetzes                |       |
| 2. Situation in anderen Mitgliedstaaten                    |       |
| 3. Wirtschaftliche, soziale und kulturelle Rechte          | . 147 |
| 4. Grundsätze  |       |
| IV. Zusammenfassung  |       |
|  |       |
| E. Gegenstand der Grundsätze                               | . 151 |
| I. Negative Gewährleistungen                               | . 151 |
| 1. Existenz negativer Gewährleistungen bei Grundsätzen     |       |
| a) Negative Gewährleistungen im Überschneidungsbereich mit |       |
| den Rechten  | . 152 |
| b) Negative Gewährleistungen außerhalb des                 |       |
| Überschneidungsbereichs mit den Rechten                    | . 153 |
| 2. Einordnung in das Strukturmodell                        |       |
| II. Positive Gewährleistungen                              |       |
| Existenz und Gegenstand positiver Gewährleistungen         |       |
| 2. Ergebnis: Einordnung in das Strukturmodell              |       |
| -  |       |
| F. Zusammenfassung des zweiten Kapitels                    | . 157 |

3.

| Kapitel: Anwendungsrichtlinien  | 159  |
|---|------|
| A. Umsetzung  | 159  |
| I. Begriff der Umsetzung  | 160  |
| 1. Unterschied zwischen Art. 52 Abs. 5 und Art. 52 Abs. 1                 | 100  |
| GRCh  | 160  |
| a) Strukturelle Unterscheidung  |      |
| b) Unterscheidung nach Gewährleistungsgehalten                            |      |
| c) Unterscheidung nach Justiziabilität                                    |      |
| 2. Ergebnis und weiterer Gang der Untersuchung                            |      |
| II. Umsetzungsakte  |      |
| 1. Unionsebene  | 165  |
| a) Legislativakte   | 165  |
| aa) Grundverständnis aus Art. 289 Abs. 3 AEUV                             | 166  |
| bb) Notwendige Modifizierungen im   |      |
| grundrechtsrelevanten Bereich?  | 167  |
| (1) Einwand der Möglichkeit von Grundrechts-                              |      |
| einschränkungen durch Einzelfallregelungen                                | 167  |
| (2) Einwand der nicht hinreichenden demokratischen                        |      |
| Legitimation von Grundrechtseinschränkungen                               |      |
| cc) Zusammenfassung   |      |
| b) Exekutivakte   |      |
| aa) Aufzählung der Exekutivakte   |      |
| bb) Erforderlichkeit einer legislativen Grundlage?                        |      |
| (1) Wortlautauslegung   |      |
| (2) Entstehungsgeschichte   |      |
| (3) Systematische Auslegung   | 173  |
| (a) Vergleich mit Verfassungsnormen der                                   |      |
| Mitgliedstaaten   |      |
| (b) Vergleich mit Art. 52 Abs. 1 S. 1 GRCh                                |      |
| (c) Besonderheiten des Unionsrechts                                       | 174  |
| cc) Empfehlungen und Stellungnahmen als                                   |      |
| Umsetzungsakte  |      |
| dd) Zusammenfassung   |      |
| 2. Mitgliedstaatliche Ebene   |      |
| a) "Wachauf"-Rechtsprechungslinie   |      |
| b) "ERT"-Rechtsprechungslinie   |      |
| III. Grenzen der Umsetzung  |      |
| 1. Kompetenzvorbehalt   |      |
| 2. Grenzen durch Normkollisionen  |      |
| a) Auflösung der Kollisionenaa) Kollisionen von Grundsätzen untereinander |      |
| aa) Nouisionen von Urundsatzen lintereinander                             | I XI |

| bb) Kollisionen von Grundsätzen und Rechten 1                    | 80 |
|--|----|
| (1) Absolute Vorrangrelation 1                                   | 80 |
| (2) Differenzierung zwischen subjektiven und objektiven Gehalten | 01 |
| (3) Unterschiedliches abstraktes Gewicht der Rechte und          | 01 |
| Grundsätze 1   | 82 |
| (4) Ergebnis: Gleichrangigkeit der Rechte und Grundsätze. 1      |    |
| cc) Kollisionen von Grundsätzen und Grundfreiheiten 1            |    |
| dd) Ergebnis   |    |
| b) Spielräume 1  |    |
| aa) Begriff des Spielraums                                       |    |
| bb) Arten und Konzeption der Spielräume bei der                  | 07 |
| Umsetzung von Grundsätzen 1                                      | 00 |
| (1) Struktureller Spielraum                                      |    |
| (2) Normativ epistemischer Spielraum                             | 01 |
| (3) Empirisch epistemischer Spielraum                            |    |
| (4) Ergebnis: Spielräume als Ergebnis der Abwägung 1             |    |
| 3. Rückschrittsverbot? 1   |    |
| IV. Zusammenfassung 1  |    |
| B. Gerichtliche Kontrolle  |    |
|  |    |
| I. Rechtmäßigkeitsmaßstab1                                       | 98 |
| 1. Kontrolle von Umsetzungsakten 1                               | 99 |
| 2. Das "Weniger" an Justiziabilität bei der Umsetzung der        |    |
| Grundsätze2  | 00 |
| a) Ausschließliche Kontrolle im Sanktionsverfahren gemäß         |    |
| Art. 7 EUV   |    |
| b) Ausschluss der individuellen Durchsetzbarkeit                 |    |
| c) Ausschluss verpflichtender Urteile2                           | 03 |
| d) These des Ausschlusses der inhaltlichen Kontrolle des         |    |
| Untermaßverbots2   | 03 |
| 3. Zusammenfassung   |    |
| II. Auslegungsmaßstab  |    |
| III. Sekundärrechtsschutz  | 09 |
| 1. Haftung wegen der Verletzung positiver Gewährleistungen 2     | 10 |
| <ol><li>Haftung wegen der Verletzung negativer</li></ol>         |    |
| Gewährleistungen2  | 11 |
| IV. Zusammenfassung  | 11 |
| C. Einordnung der Chartabestimmungen                             | 12 |
| I. Existenz von abstrakten Unterscheidungskriterien              | 13 |
| II. Unterscheidungskriterien                                     |    |

| 1. Mögliche Unterscheidungskriterien                      | 216      |
|---|----------|
| a) Unterscheidung anhand der Bindungswirkung              | 216      |
| b) Unterscheidung anhand der Verpflichtungsadressaten     | 216      |
| c) Unterscheidung anhand des Grades der finanziellen      |          |
| Belastung   | 216      |
| d) Unterscheidung nach Herkunft der Normen                | 217      |
| e) Unterscheidung anhand des Individualschutzes           | 217      |
| f) Unterscheidung anhand der Ableitung subjektiver Rechte |          |
| g) Unterscheidung anhand des Schutzguts                   | 218      |
| h) Unterscheidung anhand der Gewährleistung               |          |
| i) Unterscheidung anhand des Grades der Justiziabilität   |          |
| j) Unterscheidung anhand des Grades der Bestimmtheit      | 220      |
| 2. Kategorisierung der Unterscheidungskriterien           | 220      |
| a) Beibehaltung des Schutzniveaus                         | 221      |
| b) Leitkriterien  | 221      |
| c) Unterstützende Kriterien                               | 222      |
| 3. Ergebnis: Einordnungssystem                            | 223      |
| III. Doppelnatur  | 224      |
| 1. Echte Doppelnatur                                      | 224      |
| 2. Unechte Doppelnatur                                    |          |
| IV. Ergebnis: Einordnungsvorschlag                        |          |
| 1. Titel I: Würde des Menschen                            | 225      |
| 2. Titel II: Freiheiten                                   | 22€      |
| 3. Titel III: Gleichheit                                  | 229      |
| 4. Titel IV: Solidarität                                  | 233      |
| 5. Titel V: Bürgerrechte                                  | 236      |
| 6. Titel VI: Justizielle Rechte                           | 236      |
| 7. Tabellarische Übersicht                                | 237      |
| D. Zusammenfassung des dritten Kapitels                   | 238      |
| D. Zusammemassang uto united riaprosis                    |          |
| Zusammenfassende Thesen                                   | 241      |
| A. Ergebnisse für die Grundsätze                          | 241      |
| _   |          |
| B. Sonstige Ergebnisse                                    | 24:      |
|   | <b>.</b> |
| Literaturverzeichnis                                      | 247      |
| Sachregister  | 263      |