

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|----|
| Einleitung | 17 |
| § 1 Einführung in die Thematik der Arbeit | 17 |
| I. Thema | 17 |
| II. Vorgehensweise | 28 |
| § 2 Parlamentssouveränität und Verfassungssouveränität | 30 |
| § 3 Einführung in Besonderheiten der britischen Verfassungsordnung | 35 |
| I. Fehlen einer formalisierten Verfassungsurkunde | 36 |
| II. Hat Großbritannien eine Verfassung? | 40 |

1. Teil

Das traditionelle Verfassungsverständnis – Die Zeit der richterlichen Unterwürfigkeit 43

| | |
|--|----|
| § 4 Prägende Komponenten des traditionellen Verfassungsverständnisses | 44 |
| I. Die britische Doktrin der Parlamentssouveränität | 44 |
| 1. <i>Albert Venn Dicey</i> – Vater der Doktrin der Parlamentssouveränität | 45 |
| 2. Inhalt der Doktrin der Parlamentssouveränität | 50 |
| 3. Positive und negative Parlamentssouveränität | 51 |
| 4. Juristische und politische Souveränität | 52 |
| 5. „ <i>Parliament cannot bind its successor</i> “ | 54 |
| 6. Relativierende Merkmale der Parlamentssouveränität | 56 |
| a) Die parlamentarische Trias von Monarch, Ober- und Unterhaus ... | 56 |
| b) Das <i>common law</i> | 57 |
| II. Das traditionelle Demokratieverständnis | 61 |
| 1. <i>Albert Venn Dicey</i> und die Idee der Volksherrschaft | 61 |
| 2. <i>Albert Venn Dicey</i> und die Mehrheitsdemokratie | 68 |
| III. Das rechtstheoretische Verständnis | 70 |
| IV. <i>Rule of law</i> | 73 |
| 1. Die <i>rule of law</i> als formales Prinzip | 77 |
| 2. Die <i>rule of law</i> als materielles Prinzip | 78 |
| 3. <i>Dicey's</i> Konzeption der <i>rule of law</i> | 79 |
| a) Rechtmäßigkeit der Verwaltung | 81 |
| b) Gleichheit vor dem Recht (sei es geschriebener oder ungeschriebener Natur) | 82 |

| | |
|---|-----|
| c) Freiheit des Individuums | 84 |
| d) Formelle oder materielle Konzeption? | 85 |
| 4. Das Verhältnis der <i>rule of law</i> zur Parlamentsouveränität | 87 |
| a) Auswirkungen der Doktrin der Parlamentsouveränität auf die <i>rule of law</i> | 87 |
| b) Auswirkungen der <i>rule of law</i> auf die Parlamentsouveränität | 89 |
| c) Fazit | 90 |
| V. Freiheitsschutz unter <i>Dicey</i> : Das Konzept der <i>self-correcting democracy</i> .. | 90 |
| 1. Tatsächliche Prämissen des <i>Dicey'schen</i> Konzepts | 91 |
| 2. Plausibilität seiner Schlussfolgerungen | 93 |
| a) Freiheitsschutz durch Gesetzesrecht | 93 |
| b) Freiheitsschutz durch extrajuristische Grenzen der Parlamentsso- veränität | 94 |
| c) Freiheitsschutz durch <i>common law</i> | 94 |
| aa) Unmittelbar-negativer Schutz | 95 |
| bb) Mittelbar-positiver Schutz | 99 |
| d) Fazit | 100 |
| § 5 Das traditionelle Verfassungsverständnis und das Verhältnis der Judikative zur Legislative | 101 |
| I. Die institutionellen Auswirkungen – keine Verfassungsgerichtsbarkeit .. | 102 |
| II. Die verfahrensmäßigen Auswirkungen – keine Normenkontrolle | 102 |
| 1. Keine Möglichkeit der Überprüfung formeller Verfassungsmäßigkeit eines Gesetzes | 103 |
| 2. Keine Möglichkeit der Überprüfung materieller Verfassungsmäßigkeit eines Gesetzes | 104 |
| III. Die methodischen Auswirkungen – die <i>literal rule</i> | 105 |
| 1. Grundlagen der <i>statutory interpretation</i> und ihre Anwendungspraxis .. | 106 |
| a) Die Wortlautauslegung oder <i>literal rule</i> | 108 |
| b) Die historische Auslegung | 110 |
| c) Die systematische Auslegung | 110 |
| d) Die teleologische Auslegung | 112 |
| 2. Fazit | 113 |
| a) Das Verhältnis der Auslegungskriterien zueinander | 113 |
| b) Gründe für die Auslegungspraxis | 114 |
| c) Vorboten einer Veränderung der Auslegungspraxis | 119 |
| § 6 Zusammenfassende Betrachtung zum „traditionellen Verfassungsverständnis“ | 119 |

2. Teil

| | | |
|-----|---|-----|
| | Die Einführung des <i>Human Rights Act 1998</i> – Großbritannien auf dem Weg zur Verfassungssouveränität? | 122 |
| § 7 | Der <i>Human Rights Act 1998</i> | 122 |
| | I. Die Inkorporierungskampagne | 124 |
| | II. Regelungsinhalt des <i>Human Rights Act 1998</i> | 129 |
| | 1. Adressaten der Konventionsrechte | 129 |
| | 2. Antragsbefugnis | 131 |
| | 3. Die Durchsetzung der Konventionsrechte vor nationalen Gerichten .. | 131 |
| | a) Die Auslegungsregel (<i>rule of construction</i>) – <i>section 3</i> | 132 |
| | b) Die Inkompatibilitätserklärung – <i>section 4</i> | 132 |
| | c) Die „ <i>fast track procedure</i> “ – <i>section 10</i> | 133 |
| | d) Die Kompatibilitätserklärung (<i>statement of compatibility</i>) – <i>section 19</i> | 134 |
| | III. Zum Wesen des <i>Human Rights Act 1998</i> als Fremdkörper im britischen Verfassungssystem und Katalysator des Verfassungswandels | 135 |
| | 1. Der <i>Human Rights Act 1998</i> als <i>legal irritant</i> | 135 |
| | 2. Der <i>Human Rights Act 1998</i> als Teil eines fundamentalen Verfassungs- wandels | 137 |
| § 8 | Die Wandlung des traditionellen Verfassungsverständnisses durch den <i>Human Rights Act 1998</i> | 142 |
| | I. Substanzverlust der Doktrin der Parlamentsouveränität | 143 |
| | 1. Faktische Modifikation des positiven Bedeutungsgehalts der Parla- mentssouveränität | 144 |
| | 2. Aushöhlung des negativen Bedeutungsgehalts der Parlamentsouverä- nität | 147 |
| | 3. Einschränkungen des Grundsatzes „ <i>Parliament cannot bind its successors</i> “ | 148 |
| | 4. Einschränkungen der „ <i>rule of implied repeal</i> “ | 149 |
| | 5. Herausbildung einer Normenhierarchie | 152 |
| | 6. Fazit | 155 |
| | II. Materielle Aufladung der <i>rule of law</i> | 158 |
| | 1. Unmittelbare Folgen des <i>Human Rights Act 1998</i> | 158 |
| | 2. Am weiteren Kontext des fundamentalen Verfassungswandels orientier- te Betrachtungsweise | 160 |
| | 3. Fazit | 163 |
| | III. „Konstitutionalisierung“ des Individualrechtsschutzes – Von <i>residual free- doms</i> zu <i>positive rights</i> | 163 |
| | 1. Die Pre-Human-Rights-Act-Phase | 165 |
| | 2. Die Bedeutung des <i>Human Rights Act 1998</i> | 168 |

| | |
|--|-----|
| IV. Das moderne Demokratieverständnis – Von <i>majority rule</i> zu einer <i>rights based democracy</i> | 170 |
| 1. Zur Einführungsdebatte des <i>Human Rights Act 1998</i> | 170 |
| 2. Der politikwissenschaftliche Kontext – unterschiedliche Demokratieverständnisse | 172 |
| a) Die liberalen Positionen | 173 |
| aa) Die <i>liberal democratic position</i> | 173 |
| bb) Die <i>bourgeois liberal position</i> | 174 |
| b) Die republikanischen Positionen | 174 |
| aa) Die <i>communitarian position</i> | 175 |
| bb) Die Position des <i>liberal republicanism</i> | 175 |
| c) Der <i>Human Rights Act</i> und die Veränderungen im demokratietheoretischen Denken | 175 |
| V. Die Abkehr vom Rechtspositivismus | 178 |
| VI. Zwischenbetrachtung: Auf dem Weg zu einem (neuen) öffentlichen Recht | 181 |
| § 9 Verschiebungen in der Gewaltenteilung zwischen Judikative und Legislative durch den <i>Human Rights Act 1998</i> | 185 |
| I. Institutionelle Auswirkungen – die Einführung eines <i>Supreme Court</i> ... | 186 |
| 1. Einführung von Normenkontrollmaßstäben | 186 |
| 2. Einführung eines <i>Supreme Court</i> | 187 |
| II. Verfahrensmäßige Auswirkungen | 191 |
| 1. Einführung einer parlamentarisch legitimierten Normenkontrolle | 191 |
| 2. Die <i>judicial review</i> in Großbritannien – Von <i>judicial review</i> zur <i>constitutional judicial review</i> | 196 |
| a) Entstehungsgeschichte der <i>judicial review</i> | 197 |
| b) Legitimationsgrundlage der <i>judicial review</i> – die „Ultra-Vires-Debatte“ | 202 |
| aa) Die traditionelle Ultra-Vires-Schule | 203 |
| bb) Das Common-Law-Modell | 203 |
| cc) Das General-legislative-Intent-Modell | 204 |
| dd) Diskussion | 205 |
| III. Methodische Auswirkungen | 207 |
| 1. Zur Methode der Verfassungsinterpretation | 207 |
| a) Der <i>generous approach</i> | 209 |
| b) Der <i>purposive approach</i> | 209 |
| c) Der <i>realistic approach</i> | 210 |
| d) Fazit | 210 |
| 2. Zur Methode der Gesetzesinterpretation – <i>section 3 Human Rights Act 1998</i> | 211 |
| a) Die Abkehr von einer wortlautdominierten Auslegung | 211 |
| b) Struktur einer <i>section 3</i> Prüfung | 214 |

c) Zum Verhältnismäßigkeitsgrundsatz 215
 d) Fazit 220
 § 10 Zwischenbetrachtung: Das neue Verfassungsverständnis und das Konzept des constitutional dialogue 220

3. Teil

**Die Gegenbewegung der *judicial deference*? –
 Der *Human Rights Act 1998* in der praktischen Anwendung** 225

§ 11 Zur Entwicklungsgeschichte der *judicial deference* 227
 I. Margin-of-Appreciation-Doktrin 227
 II. Nationales Konzept der *deference* 229
 III. Zusammenfassende Betrachtung 231
 § 12 *Judicial deference* in der jüngeren obergerichtlichen Rechtsprechung 232
 I. Der 1. Schritt: Überprüfung eines herkömmlich ausgelegten Gesetzes am Maßstab der Konvention 232
 1. *R (on the application of Pretty) v Director of Public Prosecutions (HL 2001)* 233
 a) Die Entscheidung des *House of Lords* 233
 b) Anmerkung 235
 2. *Poplar Housing & Regeneration Community Association Ltd v Donoghue (CA 2001)* 236
 a) Die Entscheidung des *Court of Appeal* 236
 b) Anmerkung 237
 3. *R (on the application of ProLife Alliance) v BBC (HL 2003)* 237
 a) Die Entscheidung des *House of Lords* 238
 b) *Lord Hoffmann* und *judicial deference* 239
 c) Anmerkung 241
 4. *A v Secretary of State for the Home Department (HL 2004)* 242
 a) Die Vorgeschichte des Falls 243
 b) Die Entscheidung des *House of Lords* 244
 aa) *Lord Bingham* 245
 bb) *Lord Nicholls* 248
 cc) *Lord Hoffmann* 250
 5. Zwischenbetrachtung 251
 II. Der 2. Schritt: „*As far as possible*“ – Das Verhältnis zwischen der Interpretationsregel der *section 3 Human Rights Act 1998* und der Inkompatibilitätserklärung der *section 4 Human Rights Act 1998* 254
 1. *Incorporationists v Third Wave Protagonists* 254
 2. Die Rechtsprechung des *House of Lords* 258

| | |
|---|-----|
| a) Die Ausgangslage | 258 |
| aa) <i>R v A (No 2, HL 2001)</i> | 258 |
| bb) Zwischenbilanz | 261 |
| b) Der Zwischentrend | 265 |
| aa) <i>R v Lambert (HL 2001)</i> | 265 |
| bb) <i>Re S (Minors) (Care Order: Implementation of Care Plan) (HL 2002)</i> | 267 |
| cc) <i>R (Anderson) v Secretary of State for the Home Department (HL 2002)</i> | 267 |
| dd) <i>Bellinger v Bellinger (HL 2003)</i> | 269 |
| ee) Fazit | 270 |
| c) Die aktuelle Situation | 271 |
| aa) <i>Ghaidan v Godin-Mendoza (HL 2004)</i> | 271 |
| bb) Fazit | 275 |
| § 13 Abschließende Betrachtung | 277 |
| Zusammenfassung und Ausblick | 283 |
| § 14 Zusammenfassung | 283 |
| § 15 Ausblick | 286 |
| I. Ein Blick ins Ausland | 286 |
| 1. Das <i>Commonwealth Model of Constitutionalism</i> – Kanada, Neuseeland und Australien | 286 |
| a) Kanada | 286 |
| b) Neuseeland | 287 |
| c) Australien | 289 |
| d) Das <i>Commonwealth Model of Constitutionalism</i> | 289 |
| 2. Anfälligkeiten des <i>Commonwealth Model of Constitutionalism</i> | 290 |
| a) Kanada | 290 |
| b) Neuseeland | 290 |
| c) Fazit | 292 |
| II. Die Entwicklung in Großbritannien | 292 |
| 1. Die Judikative | 292 |
| 2. Legislative und Exekutive | 295 |
| 3. Schlusswort | 298 |
| Anhang | 300 |
| Literaturverzeichnis | 316 |
| Sach- und Personenregister | 349 |