

# Inhaltsverzeichnis

|  |           |
|--|-----------|
| Abbildungsverzeichnis .....  | 13        |
| Tabellenverzeichnis .....  | 14        |
| Abkürzungsverzeichnis .....  | 15        |
| <b>I. Theoretisch-konzeptioneller Bezugsrahmen .....</b>   | <b>19</b> |
| 1 Einleitung .....   | 19        |
| 1.1 Forschungsinteresse .....  | 19        |
| 1.2 Fragestellung .....  | 21        |
| 1.3 Das Thema als Gegenstand der Forschung .....   | 23        |
| 1.4 Begriffsdefinitionen .....   | 28        |
| 1.4.1 Begriff der Region .....   | 28        |
| 1.4.2 Dezentralisierung und Regionalisierung .....   | 30        |
| 1.4.3 Regionalpolitik als Querschnittsaufgabe .....  | 31        |
| 1.4.4 Institutionen und institutioneller Wandel .....  | 32        |
| 1.5 Aufbau der Arbeit .....  | 34        |
| 2 Theoretischer Rahmen .....   | 36        |
| 2.1 Regionalpolitik im nationalen Kontext .....  | 36        |
| 2.1.1 Modell der traditionellen Regionalpolitik .....  | 38        |
| 2.1.2 Der wirtschaftliche Diskurs: Globalisierung der Ökonomie<br>und neue räumliche Logik wirtschaftlichen Handelns ..... | 39        |
| 2.1.3 Neuformierung der innerstaatlichen Beziehungen als<br>Modernisierungsressource .....                                 | 42        |
| 2.1.3.1 Westeuropäische Modernisierungsdebatte .....   | 42        |
| 2.1.3.2 Der Transformationskontext: Herausbildung einer<br>substantiellen Demokratie .....                                 | 43        |
| 2.1.4 Regionalisierte Strukturpolitik .....  | 49        |
| 2.2 Integrationspolitische Herausforderung: Europäisierung des<br>Politikfelds .....                                       | 52        |
| 2.2.1 Konzeptionalisierung der EU als Mehrebenensystem .....   | 54        |
| 2.2.2 Erweiterung des Handlungsspielraums der Regionen im MES .....  | 54        |
| 2.2.2.1 Institutionelle Mitwirkungsmöglichkeiten:<br>Ausschuss der Regionen .....  | 55        |
| 2.2.2.2 Informelles EU-Lobbying .....  | 55        |
| 2.2.2.3 Interregionale Kooperation .....   | 56        |

|            |  |           |
|------------|--|-----------|
| 2.2.3      | EU-Regionalpolitik und Mehrebenensystem.....   | 57        |
| 2.3        | Auswirkungen der EU-Strukturpolitik auf nationale Politikmuster .....                      | 58        |
| 2.3.1      | Dimensionen der Inkompatibilität.....  | 59        |
| 2.3.2      | „How Europeanization matters“.....   | 60        |
| 2.3.3      | Regionalpolitik der MOEL im Europäsierungssog?.....  | 61        |
| 3          | Untersuchungsansatz und Operationalisierung.....   | 63        |
| 3.1        | Vergleichend-analytische Methode.....  | 63        |
| 3.1.1      | Auswahl der Untersuchungsfälle.....  | 63        |
| 3.1.2      | Auswahl der abhängigen Variablen.....  | 72        |
| 3.1.3      | Zur Erklärungsreichweite: Theorie mittlerer Reichweite .....                               | 73        |
| 3.2        | Sekundäranalysen.....  | 75        |
| 3.3        | Experteninterviews.....  | 75        |
| 3.3.1      | Vorteile der Interviewmethode Experteninterview .....                                      | 76        |
| 3.3.2      | Auswahl von Befragungspersonen und inhaltliche Aspekte .....                               | 77        |
| <b>II.</b> | <b>Regional- und Erweiterungspolitik der EU.....</b>                                       | <b>82</b> |
| 4          | Konzeption und Reformen der EU-Strukturpolitik .....                                       | 82        |
| 4.1        | Vertragliche Grundlage und Ziele der EU-Strukturpolitik.....                               | 83        |
| 4.2        | Entwicklungsmuster der EU-Regionalpolitik.....   | 84        |
| 4.2.1      | Integrierte Förderphilosophie seit der Reform von 1988 .....                               | 84        |
| 4.2.2      | Förderwürdigkeit von Zielgebieten .....  | 86        |
| 4.3        | Instrumente aktiver Regionalpolitik.....   | 87        |
| 4.3.1      | Strukturfonds und Interventionsbereiche.....   | 87        |
| 4.3.2      | Gemeinschaftsinitiativen .....   | 88        |
| 4.3.3      | Der Kohäsionsfonds .....   | 89        |
| 4.3.4      | Beihilfenkontrolle als Instrument der passiven<br>Regionalpolitik .....                    | 89        |
| 4.4        | Das Politikmuster der europäischen Strukturpolitik.....                                    | 90        |
| 4.4.1      | Grundzüge des aktuellen Politikzyklus .....  | 91        |
| 4.4.2      | Anwendung des Prinzips der Partnerschaft .....   | 92        |
| 4.5        | Strukturpolitische Reformen mit Blick auf die Osterweiterung .....                         | 93        |
| 4.5.1      | Reform der Regionalpolitik im Zuge der Agenda 2000 .....                                   | 94        |
| 4.5.2      | Reformnotwendigkeit der EU-Strukturpolitik nach Beginn<br>der Beitrittsverhandlungen ..... | 95        |
| 4.5.2.1    | Ausmaß der Wohlstandsdisparitäten in einer<br>erweiterten Union.....                       | 95        |
| 4.5.2.2    | Eine neue Regionalpolitik nach dem Jahr 2006? .....  | 96        |

|   |  |     |     |
|---|--|-----|-----|
| 5   | Integrationspolitische Herausforderungen und Vor-Beitrittsprogramme der EU .....                                   | 98  |     |
| 5.1   | EU-Osterweiterungspolitik und regionalpolitische Implikationen für die MOEL .....                                  | 98  |     |
| 5.1.1   | Politische Instrumente der Osterweiterungspolitik.....   | 99  |     |
| 5.1.2   | Die ersten Förderperioden des Hilfsprogramms Phare.....  | 100 |     |
| 5.1.3   | Phare-Programmgestaltung .....   | 101 |     |
| 5.1.3.1   | Integrierte Regionale Maßnahmen .....  | 102 |     |
| 5.1.3.2   | Cross-Border-Cooperation-Programm .....  | 102 |     |
| 5.2   | Osterweiterung und Strukturpolitik in der Agenda 2000 .....  | 105 |     |
| 5.3   | Beitrittsverhandlungen und das Kapitel Regionalpolitik und Koordinierung der strukturpolitischen Instrumente ..... | 106 |     |
| 5.3.1   | Politische Instrumente der Intensivierten Heranführungsstrategie .....   | 106 |     |
| 5.3.2   | Grundlage der Verhandlungen im Bereich der Regionalpolitik.....  | 107 |     |
| 5.3.3   | Zur Subjektivität der Beitrittskriterien .....   | 110 |     |
| 5.4   | Agenda 2000: Reform der Vor-Beitrittshilfen der EU .....   | 111 |     |
| 5.4.1   | Vor-Beitrittsprogramme und deren Inhalte .....   | 111 |     |
| 5.4.1.1   | Phare II-Programm.....   | 112 |     |
| 5.4.1.2   | ISPA.....  | 113 |     |
| 5.4.1.3   | SAPARD.....  | 114 |     |
| 5.4.2   | Institutionelle Vorgaben der Vor-Beitrittsprogramme .....  | 115 |     |
| 5.4.3   | Prozedurale Vorgaben: Programmansatz und Partnerschaft ...   | 116 |     |
| 5.4.3.1   | Strategischer Entwicklungsplan.....  | 117 |     |
| 5.4.3.2   | Detaillierte Programmierung.....   | 119 |     |
| 5.4.3.3   | Programmvollzug.....   | 123 |     |
| 5.5   | Wechselwirkungen zwischen Ausgestaltung der Vor-Beitrittshilfen und Beitrittsverhandlungen.....                    | 124 |     |
| 5.6   | Fazit .....  | 126 |     |
| <b>III. Regionalpolitik in den Transformationsökonomien</b> |  |     |     |
| <b>Ungarn und Polen.....</b>                                |  |     | 129 |
| 6   | Regionalpolitik im (vor-)kommunistischen Kontext.....  | 129 |     |
| 6.1   | Vermächtnisse der vorkommunistischen Zeit .....  | 129 |     |
| 6.1.1   | Vorkommunistische Prägungen in Ungarn.....   | 129 |     |
| 6.1.2   | Polen: Sozioökonomischer Einfluss der Teilungen des Landes .....   | 130 |     |
| 6.2   | Charakteristika während des Kommunismus .....  | 131 |     |
| 6.2.1   | System des demokratisch-bürokratischen Zentralismus.....   | 132 |     |
| 6.2.2   | Gesellschaft und politische Kultur: Staatsfixiertheit .....  | 133 |     |

|            |   |            |
|------------|---|------------|
| 6.2.3      | Die sozialistische Industrialisierung.....  | 134        |
| 6.2.4      | Ansätze einer sozialistischen Strukturpolitik .....   | 135        |
| 6.2.4.1    | Sozialistische Strukturpolitik in Polen:<br>mehr formal als real .....  | 136        |
| 6.2.4.2    | Ungarn: Die neue Industriepolitik mit<br>strukturpolitischen Elementen.....   | 137        |
| 6.2.5      | Zusammenfassung und Ausgangsbedingungen der<br>Systemtransformation.....  | 139        |
| 7          | Regionalpolitikentwicklung in Ungarn und Polen bis zum Jahr 1998.....   | 142        |
| 7.1        | Erste Konzeptionen einer Regionalentwicklungspolitik in Ungarn .....  | 143        |
| 7.1.1      | Sektordominanz der Regionalpolitik .....  | 144        |
| 7.1.2      | Lokalisierung statt Regionalisierung .....  | 145        |
| 7.1.3      | Einbindung von regionalen Wirtschafts- und Sozialpartnern..   | 148        |
| 7.1.4      | Einfluss durch strukturpolitische Phare-Programme? .....  | 149        |
| 7.1.5      | Institutionelle Ausrichtung der Regionalpolitik zu Beginn<br>der Beitrittsverhandlungen .....                           | 154        |
| 7.2        | Aufbau einer Regionalentwicklungspolitik in Polen.....  | 162        |
| 7.2.1      | Institutionelle Entwicklungen auf der nationalen Ebene .....  | 162        |
| 7.2.2      | Erste und zweite territoriale Verwaltungsreform in Polen .....  | 168        |
| 7.2.3      | Rolle der Wirtschafts- und Sozialpartner in der polnischen<br>Regionalentwicklungspolitik.....                          | 172        |
| 7.2.4      | Institutionelle Lernprozesse durch die ersten Phare-<br>Programme in Polen .....  | 174        |
| 7.3        | Fazit .....   | 182        |
| <b>IV.</b> | <b>Auswirkungen der integrationspolitischen Herausforderungen auf die<br/>Regionalpolitik in Ungarn und Polen .....</b> | <b>185</b> |
| 8          | Integrationspolitische Einwirkungen auf die Regionalpolitik in Ungarn .....   | 186        |
| 8.1        | Die ungarische Regionalpolitik .....  | 186        |
| 8.1.1      | Konzeptioneller Rahmen und Instrumente .....  | 187        |
| 8.1.2      | Der Nationale Regionale Entwicklungsrat .....   | 189        |
| 8.1.3      | Komitatsentwicklungsräte .....  | 190        |
| 8.1.4      | Aufwertung der regionalen Ebene.....  | 191        |
| 8.2        | Analyse des Phare 2000-Programmzyklus in Ungarn.....  | 194        |
| 8.2.1      | (Strategische) Programmierung für den Zeitraum 2000-2002.....   | 194        |
| 8.2.2      | Regionale Programmierungsqualitäten .....   | 196        |
| 8.2.3      | Pogrammierung weiterer Sektorprogramme .....  | 198        |
| 8.2.4      | Koordinierung der Programmplanung.....  | 202        |
| 8.2.5      | Zielförderung versus flächendeckendem Institution Building<br>auf der regionalen Ebene.....                             | 204        |

|         |   |     |
|---------|---|-----|
| 8.2.6   | Projektauswahl und Implementierung .....  | 206 |
| 8.2.6.1 | Zur Arbeitsweise des Regionalentwicklungsrats.....  | 206 |
| 8.2.6.2 | Institution Building auf der regionalen Ebene durch<br>Phare 2000? .....                              | 209 |
| 8.2.7   | Implementierung von SAPARD.....   | 213 |
| 8.2.8   | Umsetzung des ISPA-Programms .....  | 215 |
| 8.3     | Auswirkungen des Phare-Reviews 2000 in Ungarn .....   | 217 |
| 8.3.1   | Der Széchenyi-Plan als Programmierungsgrundlage für<br>Phare 2001? .....                              | 217 |
| 8.3.2   | Institutionelle Vorbereitungen für Phare 2001 .....   | 221 |
| 8.4     | Europäisierung der ungarischen Regionalpolitik?.....  | 224 |
| 8.4.1   | Europäisierung auf der Basis einer integrierten nationalen<br>Regionalentwicklungspolitik? .....      | 224 |
| 8.4.2   | Europäisierung auf der Basis eines regionalisierten<br>Entwicklungsschwerpunkts? .....                | 226 |
| 9       | Integrationspolitische Einwirkungen auf die Regionalpolitik in Polen .....                            | 232 |
| 9.1     | Institutionelle Bedingungen der polnischen Regionalpolitik<br>nach 1998 .....                         | 232 |
| 9.1.1   | Das Gesetz zur Regionalpolitik von 2000 .....   | 233 |
| 9.1.2   | Das Ministerium für Regionalentwicklung und Bauwesen .....  | 234 |
| 9.1.2.1 | Der Ausschuss für die Regionalpolitik beim<br>Ministerrat.....  | 235 |
| 9.1.2.2 | Der Gemeinsame Ausschuss der Regierung und der<br>lokalen Gebietskörperschaften beim Ministerrat..... | 235 |
| 9.1.3   | Konzeptioneller Hintergrund und das Instrument der<br>Regionalkontrakte .....                         | 236 |
| 9.1.4   | Woiwodschaften als regionaler Träger der<br>Regionalentwicklung.....                                  | 237 |
| 9.1.4.1 | Der Konvent Marshellow .....  | 239 |
| 9.1.4.2 | Der Wirtschafts- und Sozialpartnersejmik .....  | 239 |
| 9.2     | Analyse des Phare 2000-Programmzyklus in Polen.....   | 240 |
| 9.2.1   | Strategische Programmierung für den Zeitraum 2000-2002 .....  | 242 |
| 9.2.1.1 | Programmierungsqualitäten der Woiwodschaften .....  | 242 |
| 9.2.1.2 | Sektorprogrammierung für den Zeitraum 2000-2002 .....   | 247 |
| 9.2.1.3 | Koordinierung der Programmplanung.....  | 248 |
| 9.2.1.4 | Zur Auswahl der Zielregionen in Polen .....   | 249 |
| 9.2.2   | Die detaillierte Programmierung in Polen.....   | 251 |
| 9.2.3   | Projektauswahl und Implementierung .....  | 253 |
| 9.2.3.1 | Zur Kofinanzierung der ESC-Programme.....   | 254 |
| 9.2.3.2 | Zur Arbeitsweise des ESC-Lenkungsausschusses.....   | 256 |

|         |   |     |
|---------|---|-----|
| 9.2.3.3 | Zur Benennung der regionalen<br>Implementierungsstelle .....                    | 256 |
| 9.2.3.4 | Institution-Building in den drei<br>Untersuchungsregionen .....                 | 258 |
| 9.2.4   | SAPARD .....  | 266 |
| 9.2.5   | ISPA .....  | 268 |
| 9.3     | Auswirkungen des Phare-Reviews auf die Programmierung<br>von Phare 2001 .....   | 268 |
| 9.3.1   | Konzeptioneller Stillstand auf der nationalen Ebene .....                       | 269 |
| 9.3.2   | Kompromisslinien mit Blick auf die Zielregionen für 2001<br>und 2002-2003 ..... | 270 |
| 9.3.3   | Institutionelle Verschiebungen ausgelöst durch Phare 2001 ...                   | 275 |
| 9.4     | Europäisierung der polnischen Regionalpolitik? .....                            | 277 |
| 9.4.1   | Die Umsetzung der Regionalen Kontrakte .....                                    | 279 |
| 9.4.2   | Fortsetzung der Fondsförderung .....  | 283 |
| 9.4.3   | Regionalisierung durch die EU-Programme? .....                                  | 286 |
| 10      | Schlussbetrachtung .....  | 289 |
|         | Literaturverzeichnis .....  | 299 |
|         | Anhang .....  | 334 |